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1. Resumen

Taylor comienza su escrito mencionando la palabra inconmensurabilidad, no se puede medir tipos de bienes en donde hay que escoger uno. Opina que hay situaciones en la vida en que hay que elegir una opción. Esta muchas veces gira en torno a tomar decisiones entre varias maneras de entender la realidad, llámese culturas diferentes. Entonces, medir es imposible, afirma.

El desarrollo ético a girado, en occidente, en torno a dos tradiciones: una la utilitarista y la otra que proviene de Kant, la ilustración. Dice que hay que decir algo al respecto cuando se trata de la unidad que trae el pensamiento neokantiano, sobre todo en lo que respecta a la justicia. Lo llamará la decidibilidad. Aunque lo que prima ahora es la diversidad en oposición a la época moderna. También, la benevolencia que es la vocación de ayudar a los demás. En oposición estaría la búsqueda de la vida buena. Dos maneras distintas de seguir la moral práctica, según Taylor.

La justicia es lo que prima en el pensamiento de Habermas. Defiende esta primacía debido a los principios de: “la claridad, el sentido de decidibilidad, la intuición de los fundamentos de la moralidad” (p. 285). Porque estos estarían vinculados a una obligación a un solo principio. Con lo cual, la justicia y la benevolencia es lo que prima. En suma, la moralidad la entiende como un deber, opina Taylor.

Sin embargo, hay que definir qué es lo realmente importante. El autor del texto dice que habría que reflexionar acerca de los “bienes de la vida” (p. 287). Así de esta manera lo segundo corresponde más bien a la ética de los bienes formulada por Aristóteles. La denomina Taylor bienes constitutivos. Esta es utilitaria y por ende primaría la felicidad humana. Entonces, estaríamos ante dos posiciones que buscan actuar de manera moral. En la primera reconoce la justicia y la benevolencia para con los demás. Y, la segunda la búsqueda de la felicidad humana de manera más personal en oposición, pareciera, a los demás.

Estamos ante una diversidad de bienes. Y, hay que hacer juicios globales para actuar cuando más de uno estaría en juego. Para tomar una decisión, dice Taylor, hay que pensar en ambas tradiciones. Para elegir hay que tener cuidado cuando se trivializa un bien frente a otro. En diversas circunstancias trivializar uno en favor de otro puede ser contraproducente. Pero, de todas maneras, para el discernimiento se tiene que poner unos primeros frente a otros. Sin trivializarlos.

En esta parte del escrito, Taylor pone un ejemplo de una persona que es autoridad y tiene que tomar una decisión importante. Ella es defensora del medio ambiente. Y, para proteger un bosque tiene que ceder una parte de este para preservar el resto. Sin embargo, pide que la releven de su puesto porque no quiere llevar a cabo la firma del convenio con una empresa maderera.

Hay en este punto un conflicto entre las dos tradiciones mencionadas. Porque la justicia y la benevolencia pasan por proteger el bosque, un bien común. La mejor forma es ceder una parte no muy grande de este para proteger este bien para todos. Y, por otra, su opción personal que pasa por defender la naturaleza frente a empresas extractiva que dañan el medio ambiente. La ecología que es lo que defiende esta persona. Taylor lo llamará su integridad. Es importante la coherencia en su actuar y que no quede solo en un cliché político su postura ecológica. Tiene que ver con su opción de vida, la orientación que ella a tomado en su hacer y actuar.

La tesis de Taylor pasa por que hay maneras de hacer elección frente a posturas que parecen diferentes. Se refiere a que hay momentos en que una opción prima frente a otra. Aunque, además se tomarían decisiones en que las dos opciones no serían tan contrarias. En el caso que puso la persona renunció a su cargo, pero no dejo del todo de apoyar, sino que más bien opto por apoyar la causa desde otro puesto, no como la que lidiaría con el proyecto de manera directa; sino indirectamente. La vida ética real, dice, se vive entre la pluralidad; y, la unidad.

1. Ejemplo de inconmensurabilidad

El caso que ocurrió hace algunos años con una mina en la región de Cajamarca. Unas lagunas en cuyo fondo había oro. El estado concesionó ese territorio a una empresa minera para la explotación de ese recurso natural. Pero los pobladores no querían que esa zona fuera minera. Una situación en donde estaba el juego las dos tradiciones. El bien común que el estado peruano decía en favor de la economía nacional. Y, el bien, la felicidad de los pobladores para seguir disfrutando de las lagunas. En decir, la agricultura de ellos frente al posición de explotación del mineral.

En este caso, parece que ganó el seguir con la agricultura de los pobladores de las comunidades. Esto en contra de la explotación minera. Aquí lo que estaba en juego era preservar el lugar para mantener un estilo de vida que los pobladores campesinos querían cuidar. Un bienestar de un grupo frente a lo que el estado opinaba acerca del bien común, general.

Las dos posiciones tenían puntos a favor y en contra. Sin embargo, en este caso primo el bienestar, si se quiere la felicidad de unos pocos en favor del resto. Pero, sí se puede observar otro punto de vista. El cuidado de la naturaleza es un bien común, también. Se pierde la ganancia; no obstante, se gana de otra manera, la paz social y sobre todo preservar las lagunas para todos. Ya que la disfrutan no unos cuantos. Me parece, que el ejemplo se parece en algo al que escribió Taylor.